VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 73)**

z dnia 22 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 73)

22 lipca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Piotra Nowaka (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (druki nr 3431 i 3624).

W posiedzeniu uczestniczyli: **Jerzy Witold Pietrewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Nakonieczny** zastępca dyrektora Departamentu Spółek Kluczowych Ministerstwa Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Cezary Komorowski** naczelnik w Departamencie Podatku Akcyzowego Ministerstwa Finansów oraz **Marek Suliński** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dzień dobry państwu, witam wszystkich na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, druki sejmowe nr 3431 i 3624.

Wszystkie poprawki zgłoszone do projektu ustawy zostały wniesione przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Proponuję przyjęcie następującej procedury: najpierw treść poprawek przedstawi sprawozdawca, pan poseł Antoni Mężydło, następnie poprosimy o stanowisko rządu i na końcu przegłosujemy poszczególne poprawki.

Czy są uwagi do zaproponowanego procedowania? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny i uzgodniliśmy sposób procedowania.

O zabranie głosu proszę pana posła Antoniego Mężydło. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej złożył pięć poprawek. Pierwsze cztery z nich dotyczą jednego tematu i zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego proponujemy, aby zostały głosowane łącznie. Jak powiedziałem, odnoszą się do tego samego zagadnienia i jedynie w różnych miejscach ustawy wprowadzają stosowne zmiany. We wszystkich tych poprawkach chodzi o to, aby nasi producenci paliw mieli możliwość produkowania i eksportu takich paliw, jeśli chodzi o ich jakość, jakie są używane w kraju docelowym, zarówno w strefie wewnątrzwspólnotowej, jak i w krajach poza granicami Unii. Wprowadzenie odpowiednich regulacji w tym zakresie sprawi także, że nie zostanie niepotrzebnie zakłócona równowaga na rynku wewnętrznym w naszym kraju.

W przypadku poprawki nr 1 chodzi o kwestie zbycia paliw. Wyraźnie odróżnia się ta regulacja od obecnego brzmienia, jeśli chodzi o terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Chodzi o wprowadzenie paliw do obrotu poza procedurą zawieszenia akcyzy. Następne poprawki doprecyzowują inne kwestie. Na przykład, poprawka nr 2 wprowadza dwie

definicje: definicję eksportu i definicję dostawy wewnątrzwspólnotowej. Ta ostatnia definicja jest użyta w poprawce nr 3. Mówi ona o tym, że można w Polsce wytwarzać paliwa niespełniające wymagań jakościowych obowiązujących w naszym kraju, ale będących w zgodzie z wymaganiami określonymi przez ministra gospodarki, o ile paliwa te będą przeznaczane na eksport lub będą dostarczane na terenie Wspólnoty. Poprawka nr 4 odnosi się do kwestii kontroli. W przypadku, kiedy przedsiębiorca udowodni, że dane paliwo jest przeznaczone na eksport, to nie podlega ono kontroli, zgodnie z przyjętą ustawą.

Ostatnia poprawka, oznaczona nr 5, posiada charakter redakcyjno-legislacyjny. Została ona wprowadzona zgodnie z sugestiami przedstawionymi na ostatnim posiedzeniu przez Biuro Legislacyjne. Poprawka wychodzi naprzeciw zastrzeżeniom wniesionym przez Biuro Legislacyjne.

To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję panu posłowi. O głos poprosił przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, potwierdzamy propozycję przedstawioną przez pana posła Mężydło w sprawie łącznego głosowania poprawek od nr 1 do 4.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, to, faktycznie, jest ona bardziej syntetycznym i, naszym zdaniem, prawidłowym ujęciem przepisów zawartych w art. 3. Wciąż jednak aktualne pozostają nasze wcześniejsze uwagi, jeśli chodzi o charakter normy odnoszącej się do wyznaczenia czasu ministrowi na wydanie rozporządzeń.

Wracając jeszcze do poprawek od nr 1 do nr 4, chcielibyśmy przedstawić w tym miejscu zastrzeżenia o charakterze zasadniczym. Według nas, ewentualne przyjęcie poprawek od nr 1 do nr 4 może stanowić naruszenie przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Mam na myśli art. 118 i następne, które dotyczą inicjatywy ustawodawczej i trzech czytań. Naszym zdaniem, przyjęcie tych poprawek będzie stanowić obejście przepisów o inicjatywie ustawodawczej i złamanie procedury trzech czytań. Kwestie, do których odnoszą się poprawki, nie były bowiem poruszane w trakcie pierwszego czytania i podczas prac Komisji, dlatego Biuro Legislacyjne przedstawia zastrzeżenia i zgłasza ewentualną możliwość naruszenia art. 118 i następnych Konstytucji RP.

Naszym zdaniem, także zasada równości, wyrażona w art. 32 Konstytucji, mogłaby zostać naruszona ze względu na zakres, w jakim różnicuje się podmioty, które będą zajmowały się wprowadzaniem do obrotu paliw eksportowanych lub podlegających dostawie wewnątrzwspólnotowej. Sytuacja tych podmiotów będzie taka, iż obowiązujące przepisy ministra gospodarki nie będą stosowane do produkowanych przez nich paliw, ale pozostałe podmioty produkujące pozostałe gatunki paliw będą objęte regulacją tych przepisów. Uważamy, że taka sytuacja może zostać uznana za naruszenie konstytucyjnej zasady równości określonej w art. 32 Konstytucji RP.

To tyle, jeśli chodzi o konstytucję. Poza tym, w ocenie Biura Legislacyjnego, proponowane poprawki implikują konieczność notyfikowania projektu ustawy. Wynika to z faktu, że część produktów, jakimi będą paliwa o określonych cechach, zostanie wyłączona spod stosowania przepisów ministra gospodarki. W gruncie rzeczy są to przepisy techniczne, a zatem wystąpi konieczność notyfikacji technicznej Komisji Europejskiej, która jest określona w dyrektywie 34/98 i w przepisach rozporządzenia, które – mówiąc na marginesie – kreują ministra gospodarki na koordynatora w sprawach notyfikacji technicznej. Inaczej mówiąc, to właśnie minister gospodarki jest właściwy do realizacji na terenie Rzeczypospolitej Polskiej obowiązku związanego z notyfikacją techniczną.

W naszej ocenie, zaproponowane poprawki wymagają również zaopiniowania przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, które powinno się wypowiedzieć w kwestii zgodności poprawek z prawem Unii Europejskiej. Już w przypadku projektu ustawy MSZ zaznaczyło swoje wątpliwości, które były związane z tym, że projekt ustawy może zostać uznany za realizację przepisów prawa Unii Europejskiej i dlatego notyfikacja techniczna może ewentualnie zachodzić w tej sytuacji. W przedstawianym przypadku przywołane

wątpliwości wydają się posiadać o wiele większy ciężar gatunkowy, przynajmniej jeśli chodzi o zakres notyfikacji technicznej. Dodatkowo podtrzymujemy wątpliwości w kwestii zgodności poprawek z konstytucją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Muszę powiedzieć, że przedstawione przez pana zastrzeżenia są bardzo poważne. Dotyczą one zarówno procesu legislacyjnego, konstytucyjności stanowionego prawa, jak i procedury notyfikacyjnej. Mamy zatem trzy zastrzeżenia bardzo poważnej natury.

Pan poseł Mężydło, bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uważam, że jeśli chodzi o zastrzeżenia konstytucyjne, to należy również wziąć pod uwagę merytoryczne znaczenie proponowanych poprawek. Zgłoszone poprawki przyczyniają się przecież do zwiększenia eksportu i produkcji paliw na polskim rynku. To, co wyprodukujemy, wyślemy za granicę, eksportując lub sprzedając na rynku wewnątrzwspólnotowym.

Jeżeli zaś chodzi o zastrzeżenia notyfikacyjne, to w poprawce nr 3 jest powiedziane wyraźnie, że paliwa muszą spełniać wymagania jakościowe obowiązujące w państwie, do którego są dostarczane lub eksportowane. A zatem wydaje się, że zastrzeżenia dotyczące notyfikacji technicznej nie posiadają wystarczającego uzasadnienia. Natomiast, żebyśmy dobrze zrozumieli, z jakim problemem mamy do czynienia, wskażę, że np. Ukraina posiada normy dopuszczające 30% dodatku biopaliw. Dla nas jest to niezwykle istotne z punktu widzenia produkcji, ponieważ dzięki tego typu produkcji poprawia się nie tylko sytuacja polskich firm paliwowych, ale także niejako z automatu napędza się produkcja biopaliw i komponentów do ich wytwarzania. Inaczej mówiąc, w ten sposób poprawia się sytuacja polskiej wsi i sam ten fakt posiada już niebagatelne znaczenie. W tej sytuacji w ogóle nie poruszałbym kwestii zastrzeżeń o niekonstytucyjności ani zagadnienia procedury legislacyjnej, tym bardziej że ta poprawka była przygotowana do pierwszego czytania, ale niestety przegapiliśmy właściwy moment, aby ją zgłosić. Sądziliśmy, że będzie to możliwe jeszcze przed głosowaniem całości ustawy, ale wówczas Biuro Legislacyjne stwierdziło, że takiej możliwości już niestety nie ma. Poprawki jednak były i tę sprawę sygnalizowaliśmy w trakcie pierwszego czytania.

Jeśli chodzi o notyfikacje techniczną, to dysponujemy opinią MSZ, która stwierdza, że pierwotny projekt ustawy nie podlega notyfikacji technicznej, ponieważ normowane przez niego kwestie techniczne nie wykraczają poza regulacje, które były przyjęte w treści poprzedniej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Pan poseł Krzysztof Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym wzmocnić głos pana posła Mężydło w kwestii dyskusji nad problemami, którymi dziś się zajmujemy. W trakcie pierwszego czytania rozmawialiśmy na ten temat, zajmowaliśmy się zgłaszanymi uwagami, także przez Orlen. Jak pan przewodniczący pamięta, temu zagadnieniu poświęciliśmy trochę czasu. Poza tym, była sygnalizowana kwestia formalnego zgłoszenia poprawki. Miało to nastąpić podczas drugiego czytania i tak się stało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Poseł Ardanowski, bardzo proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chcę powiedzieć, że nie podzielam obaw legislatorów w kwestii ewentualnej niezgodności z Konstytucją RP. Nawet jeśli tego typu wątpliwości się zrodziły, to proponuję, aby pozostawić je Trybunałowi Konstytucyjnemu. Na marginesie mówiąc, nie sądzę, aby zechciał się on tą sprawa zajmować.

Moim zdaniem, przedstawione względy merytoryczne całkowicie przemawiają za tym, aby poprzeć poprawki zgłoszone przez posła Mężydłę. Jeżeli przyczynią się one do zwięk-

szenia możliwości eksportu z Polski specyficznych rodzajów paliw, a dodatkowo – o czym wspominano – przyczynią się do zwiększenia produkcji biopaliwa, to niby jakie argumenty mają przemawiać za tym, żeby tego rodzaju ułatwień nie wprowadzać? Wydaje mi się, że w takim przypadku uwagi konstytucjonalistów i wątpliwości konstytucyjne są mało istotne, natomiast bez wątpienia zgłoszone poprawki są logiczne i merytoryczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję. Pan poseł Ludwik Dorn, bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o zawartość normatywną poprawek, to, o ile dobrze zrozumiałem wypowiedzi poprzedników w tej kwestii, istnieje bardzo daleko posunięta zgoda. Pozostaje kwestia ewentualnych zastrzeżeń konstytucyjnych. Odnosząc się do tego zagadnienia, uważam, że cały czas jesteśmy na cienkiej czerwonej linii, ale jeszcze nie znajdujemy się poza nią, jeszcze jej nie przekroczyliśmy. Inaczej mówiąc, ponieważ ta kwestia w debacie stawała, to nie jest tak, że ta czy inna poprawka pojawiła się z nikąd. To pierwsze zagadnienie.

Druga kwestia. Nie zgodzę się z posłem Ardanowskim, który proponuje, aby pozostawić rzecz Trybunałowi Konstytucyjnemu. Przecież rzeczywistość wygląda tak, że Trybunał Konstytucyjny, jeśli idzie o rozpoznawane sprawy, pozostaje bierny. Mówiąc precyzyjnie, Trybunał zajmie się sprawą, ale dopiero, jeśli pojawi się wniosek o stwierdzenie niekonstytucyjności. W tym miejscu trzeba postawić pytanie, czy ktoś taki wniosek złoży? Moim zdaniem, nikt takiego wniosku składał nie będzie. Ponieważ w tej kwestii jest bardzo szeroka zgoda, ponad podziałami politycznymi, to niby kto miałby wystąpić w tej sprawie do Trybunału Konstytucyjnego? 50 posłów, pan prezydent czy jakieś inne podmioty? Według mnie, nie ma takiego Indianina i w związku z tym całkowicie spokojnie możemy przegłosować wniesione poprawki.

Jeszcze raz powtarzam: znajdujemy się cały czas na cienkiej czerwonej linii, ale jeszcze jej nie przekroczyliśmy. Nie mam oczywiście żadnych pretensji pod adresem legislatorów. Przecież ich obowiązkiem jest sygnalizowanie, że może pojawić się taki lub inny problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję, panie pośle. W tej sytuacji poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne nie wypowiada się w żadnym momencie na temat merytorycznej zawartości przedłożonych poprawek. Odnosimy się wyłącznie do zagadnienia, że przedmiotem dzisiejszych obrad Wysokiej Komisji są poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania, które, w naszej ocenie, nie mają związku z projektem ustawy nowelizującej. Podkreślam jeszcze raz – brak jest związku z ustawą nowelizującą, a nie z ustawą nowelizowaną. Ponieważ takiego związku, w naszej ocenie, nie ma, to zakres dopuszczalnych poprawek został przekroczony.

I jeszcze uwaga pod adresem pana marszałka Dorna. Panie marszałku, Biuro Legislacyjne nie może antycypować prawdopodobieństwa braku w ogóle lub niskiego stopnia prawdopodobieństwa złożenia w jakiejś sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Naszym zadaniem jest przedstawianie państwu zastrzeżeń, jeśli mają one pokrycie w zaistniałych faktach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Jerzy Witold Pietrewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szczerze mówiąc, jestem zaskoczony aż tak bardzo formalistycznym podejściem do problemu, opartym na przekonaniu, że nie istnieje żaden merytoryczny związek pomiędzy zgłoszonymi poprawkami a ustawą nowelizującą. Moim zdaniem, cały czas poruszamy się w tej samej materii, tzn. w zakresie jakościowej oceny produkowanych paliw. Zmiany wynikające z proponowanych popra-

wek odnoszą się do zmian w obszarze definicji, jak również dotyczą rozszerzenia treści istniejących art. 3 i 16.

Poselski projekt ustawy wprowadza zmiany w art. 3 ustawy, wskazującym na obowiązki po stronie przedsiębiorców w zakresie zapewnienia odpowiednich parametrów jakościowych dla paliw magazynowanych, transportowanych i wprowadzanych do obrotu, jak również wprowadza wymóg wydania stosownych aktów prawnych określających parametry jakościowe dla poszczególnych rodzajów paliw. Poprawki zaproponowane w trakcie drugiego czytania precyzują, które z rodzajów paliw – w tym przypadku chodzi o paliwa wyprodukowane z przeznaczeniem na eksport lub dostawę wewnątrzwspólnotową – nie będą objęte przepisami, jakie zostały wydane przez ministra gospodarki. Chodzi o przepisy określające parametry jakościowe i metody pobierania próbek. W związku z powyższym, moim zdaniem, cały czas poruszamy się w tej samej materii. Jej przedmiot to paliwa, a dalej mamy kryteria oceny tychże paliw. Zarówno te wyższe, do których chcemy się stosować i pod które ustawiona jest cała nasza legislacja, jak i dopuszczające określone wyłączenia, ale tylko w przypadku produkcji przeznaczonej poza granice Polski. W tym kontekście nie dostrzegam, w którym miejscu może ewentualnie dojść do naruszenia konstytucyjnej zasady równości. Chyba że weźmiemy pod uwagę konstytucję Unii Europejskiej. Wówczas można by mieć w tej kwestii pewne wątpliwości. W tej konkretnej sytuacji jednak ich nie dostrzegam. Uważam, że do zagadnienia podchodzimy nazbyt formalistycznie, nie uwzględniając aspektów merytorycznych. Tak oceniam postawę Biura Legislacyjnego w tym przypadku.

Jeśli chodzi o drugi aspekt zagadnienia, czyli zgodność z prawem Unii Europejskiej w kontekście ewentualnej konieczności notyfikacji, to jeżeli zaproponowane poprawki zostaną przyjęte, będzie można powiedzieć, że mamy do czynienia z nieco inną regulacją niż nowelizacja ustawy, która miała miejsce pierwotnie. Tego aktu dotyczyło pytanie skierowane do MSZ. Z tego punktu widzenia, mając na uwadze sto procent pewności, jeśli chodzi o zgodność z prawem Unii Europejskiej i ewentualne zastosowanie procedury notyfikacji, wskazane byłoby uzyskanie ponownej opinii MSZ. My, jako Ministerstwo Gospodarki, stoimy na stanowisku i jesteśmy przekonani, że treść poprawek jest zgodna z prawem Unii Europejskiej i nie będzie wymagać notyfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję panu ministrowi.

Mam pytanie do przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że powstał problem polegający na tym, iż poprawka nie pojawiła się podczas pierwszego czytania. Jednak rozstrzygnięcie, które chcemy zaproponować przegłosowując poprawki, jest w pełni zgodne z duchem i literą ustawy. Nie rozumiem zastrzeżenia, że, zdaniem Biura Legislacyjnego, poprawki mogą być niezgodne z porządkiem prawnym. Jeżeli bowiem stwierdzamy, że merytorycznie nawiązują one do ustawy i konsekwentnie realizują strategiczne zamiary ustawodawcy, to dlaczego w drugim czytaniu nie może pojawić się coś, co rozszerza lub doprecyzowuje merytoryczny sposób myślenia o problemie? Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, problem polega na rozróżnieniu pomiędzy ustawą nowelizującą, która jest przedmiotem prac Komisji, i ustawą nowelizowaną. Biuro Legislacyjne nie twierdzi, że nie istnieje związek pomiędzy poprawkami a ustawą nowelizowaną. Wiadomo, że ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw dotyczy także kwestii, które stanowią przedmiot poprawek. Problem leży w tym, że przedmiotem prac Wysokiej Komisji jest projekt ustawy nowelizującej i związek pomiędzy zgłoszonymi poprawkami a procedowanym projektem jest na tyle nikły, że może zachodzić realna obawa i wątpliwości, czy nie doszło do naruszenia przepisów o inicjatywie ustawodawczej i trzech czytaniach.

W naszej ocenie, nie występuje wystarczający związek pomiędzy projektem ustawy nowelizującej a poprawkami zgłoszonymi w drugim czytaniu. Fakt, że kwestie zostały poruszone w trakcie prac w Komisji, po pierwszym czytaniu, w ocenie Trybunału Konstytucyjnego, który wydawał orzeczenie przy okazji oceny zakresu dopuszczalnych

poprawek Senatu, nie ma znaczenia, ponieważ Trybunał Konstytucyjny zajmuje się tym, co zostało do niego zgłoszone. Analogicznie jak w przypadku poprawek Senatu nie miało znaczenia to, co stanowiło przedmiot debaty ani prac. Przedmiot kontroli stanowi uchwalona ustawa. Podobnie w procedowanym obecnie projekcie przedmiotem kontroli jest zestawienie poprawek z drugiego czytania ze sprawozdaniem Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Pan poseł Gadowski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę zwrócić uwagę, że jako poseł wnioskodawca, który wcześniej referował nowelizację tej ustawy, już na pierwszym czytaniu zgłaszałem, że takowe zmiany planujemy wprowadzić. Była tej kwestii poświęcona dyskusja. Miało to miejsce w trakcie pierwszego czytania. Chciałem ten fakt przypomnieć. Tylko tyle albo aż tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie się jeszcze wypowiedzieć? Nie widzę chętnych. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za rekomendacją przyjęcia poprawek od nr 1 do nr 4? Przypominam, że, zgodnie z poczynionymi wcześniej ustaleniami, cztery poprawki będziemy głosować łącznie. Kto jest „za”? (14) Kto jest „przeciw”? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawek od nr 1 do nr 4.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za rekomendacją przyjęcia poprawek nr 5? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 5.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Ponieważ wcześniej sprawozdawcą był pan poseł Krzysztof Gadowski, proponuję, aby pan poseł pełnił tę misję nadal. Czy pan poseł się zgadza? Nie słyszę sprzeciwu. Czy ktoś jest przeciw kandydaturze pana posła Gadowskiego? Nie ma głosów przeciwnych. Stwierdzam, że poseł Gadowski został wybrany sprawozdawcą Komisji do tego projektu ustawy.

W związku z koniecznością uzyskania opinii resortu właściwego do spraw członkostwa RP w Unii Europejskiej, wyznaczam termin dla MSZ na dzień 23 lipca 2015 r., na godzinę 10.00.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych.